

Mgr Małgorzata Krasowska
Warszawa - Thomson Reuters

INCITES™ Z OFERTY NAUKOWEJ THOMSON REUTERS: ROZWIĄZANIA DO OCENY BADAŃ NAUKOWYCH



Światowe instytucje i agencje rządowe korzystające z danych Thomson Reuters do oceny dorobku naukowego:

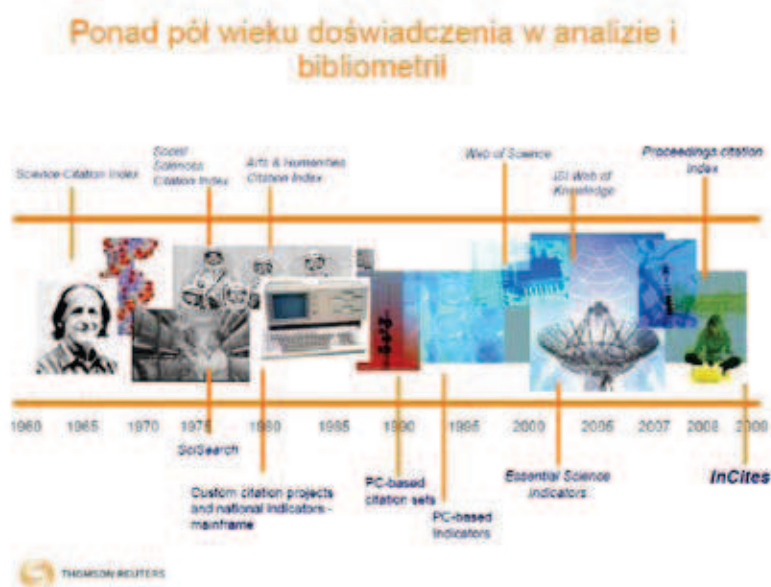
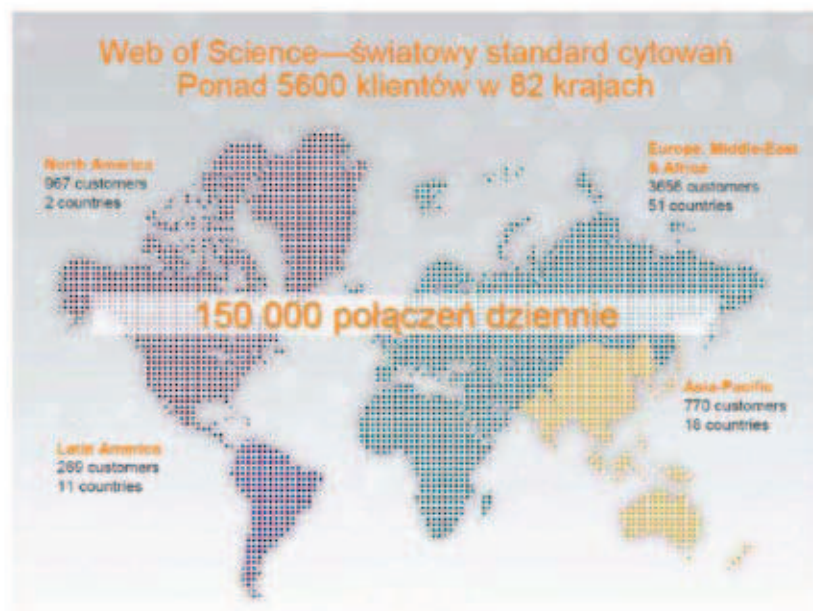
- **Unia Europejska:** EC's DGXII (Research Directorate)
- **UK:** Biuro ds. Nauki i Technologii; Higher Education Funding Council
- **Francja:** Min. Badań, Obserwatorium ds. Nauki i Technologii OST - Paryż, Narodowe Centrum Badań Naukowych (CNRS)
- **Niemcy:** Max Planck Society, szereg lab. rządowych, DKFZ, MDC
- **Rosja:** Rosyjska Akademia Nauk
- **Australia:** Australijska Akademia Nauk, laboratoria rządowe, CSIRO
- **USA:** m.in.: Narodowy Fundusz Zdrowia (NIH), NSF
- **Kanada:** NSERC, FRSQ (Quebec), Rada Badań Alberta (ARC)
- **Japonia:** Ministerstwa Edukacji, Ekonomii, Handlu i Przemysłu, Narodowy Instytut Informatyki
- **Chiny:** Chińska Akademia Nauk
- World University Ranking



Dane

- Jakość i niezawodność parametrów zależy od jakości danych wykorzystanych do ich pozyskania
- Wartość cytowania zależy od jakości źródła
 - Cytowanie w prestiżowym czasopiśmie naukowym ma większą wartość naukową od cytowania w materiałach nie naukowych
- Istotne jest, aby posiadać spójne, wiarygodne i jasno określone dane by tworzyć wyraziste i niezawodne statystyki.
 - Dlatego najlepsi korzystają z **Web of Science**





Web of Science 2011: indeksy cytowań



Najbardziej wpływowe światowe czasopisma w WEB OF SCIENCE

Region	# Journals from Region in Web of Science	
Europe	6,082	50%
North America	4,456	37%
Asia-Pacific	1,031	9%
Latin America	289	2%
Middle East/Africa	200	1%

Language	# Journals in Web of Science	
English	9114	81%
Other	2147	19%

Date: 2/06/2011





Ewaluacja badań naukowych z Incites

Krótko o normalizacji danych i możliwościach porównań



Dlaczego Incites? Utrudnienia w ocenie bibliometrycznej

- Natura cytowań jest różna...
- Ilość cytowań rośnie z upływem czasu...
- Kraj / instytucja / wydział z dużą kadrą na ogół ma więcej publikacji...
- Dystrybucja cytowań jest różna...
- Jak uniknąć niewłaściwych porównań i wniosków?



11

Dobre praktyki ewaluacji

- Jakie wybrać wskaźniki? Jakich używać danych?
 - Nie ma jednego uniwersalnego wskaźnika
 - Należy zacząć od zdefiniowania potrzeb, a potem zbierać dane
 - Wskazano jest jasno zdefiniować następujące:
 - Cel ewaluacji
 - Rodzaje koniecznych danych
 - W jaki sposób będziemy korzystać z rezultatów



Narzędzia analityczne Thomson Reuters: źródło InCites



- Thomson Reuters od lat udostępnia narzędzia i usługi pomagające dokonać dokładnej, prawidłowej i efektywnej oceny badań naukowych
- Nasi specjaliści posługują się danymi z Web of Science i zapewniają pełnię wyboru i unifikacji danych przed przekazaniem ich klientom
- Prezentujemy nie tylko wyniki średnie i pełne, ale też prawdziwe obliczenia dokonane na zasadzie normalizowanych danych (*real "metrics"*). **Posługują się nimi wiodące organizacje naukowe na całym świecie.**



[illegible]

Incites zapewnia i porównuje wiele wskaźników

Nierówna dystrybucja cytowań

Rank	Autor A	Autor B
1	24	1,020
2	20	220
3	18	110
4	12	11
5	6	4
6	3	2
7	2	1
8	1	0
9	1	0
10	0	0

Index H nie bierze pod uwagę nierówności w dystrybucji cytowań pomimo cennych informacji jakie wnosi

Nie wysnuwajmy fałszywych wniosków

Jeden wskaźnik to często za mało
Kilka wskaźników jest potrzebne do poprawnej i pełnej analizy

THOMSON REUTERS

Incites zapewnia i porównuje wiele wskaźników

Rank	Author	Times Cited	Index of Science Documents	Average Cites per Document	H-index	Journal Index/Expected Citations	Citations Index/Expected Citations	Average Peer-Review
1	DETH, T	6,130	107	61.30	10	5.45	1.00	26.00
2	DETH, H	5,600	102	55.90	10	5.40	0.95	25.00
3	KUTSALAN, F	5,000	107	46.73	10	4.40	0.85	25.00
4	OSBFF, J	3,200	102	31.37	10	3.80	0.80	25.00
5	KRIVONO, D	2,000	102	19.61	10	2.40	0.75	25.00
6	SKROBING, S	2,400	102	23.53	10	2.40	0.80	25.00
7	DOHRE, B	2,000	102	19.61	10	2.40	0.75	25.00
8	SKROBING, J	2,800	102	27.69	10	2.40	0.80	25.00
9	KOZYLOV, T	1,770	102	17.35	10	1.80	0.70	25.00
10	PLC, S	1,900	102	18.63	10	1.80	0.75	25.00
11	OSBFF, J	1,800	102	17.35	10	1.80	0.70	25.00
12	SKROBING, E	1,860	102	18.24	10	1.80	0.75	25.00
13	MECH, R	1,500	102	14.71	10	1.50	0.65	25.00
14	KACZYNSKI, S	1,000	102	9.90	10	1.00	0.50	25.00
15	SKROBING, H	1,200	102	11.76	10	1.20	0.60	25.00
16	PHILIP, S	1,200	102	11.76	10	1.20	0.60	25.00
17	SKROBING, A	1,100	102	10.90	10	1.10	0.55	25.00
18	SKROBING, P	1,100	102	10.90	10	1.10	0.55	25.00
19	SKROBING, J	1,100	102	10.90	10	1.10	0.55	25.00
20	SKROBING, H	1,100	102	10.90	10	1.10	0.55	25.00

THOMSON REUTERS

InCites™

InCites: dwa rodzaje analizy

Porównania Globalne (Global Comparisons)

- Ranking i porównanie krajów i instytucji
- Analiza konkretnych dyscyplin
- Dane zbiorcze dla poziomu krajowego i instytucji

Profil Instytucji (Research Performance Profile)

- Zbiór artykułów dla konkretnej instytucji wg potrzeb
- Analiza produktywności naukowca lub grupy naukowców
- Dokładne dane bibliometryczne dla każdego artykułu w zbiorze (dane również normalizowane)



18

InCites™ oferowany przez Thomson Reuters

Research Performance Profiles | **Global Comparisons** | **Policies**

Calibrate Your Strategic Research Vision

InCites is a customer-driven tool of research evaluation on the Web that enables you to analyze institutional performance and benchmark it in a global context across worldwide.

Follow the steps below to view and make reports:



RESEARCH PERFORMANCE PROFILES
Comprehensive Evaluation & Citation Analysis
• Analyze institutional and emerging scientific fields
• Global evaluation activity

[Get Started](#)



GLOBAL COMPARISONS
Output & Impact Statistics for Benchmarking
• Compare your institution's output worldwide
• Identify new strengths with cross-disciplinary

[Get Started](#)

Discover InCites™
Learn more about the world's leading research performance analysis tool. InCites™ can help you make informed decisions.

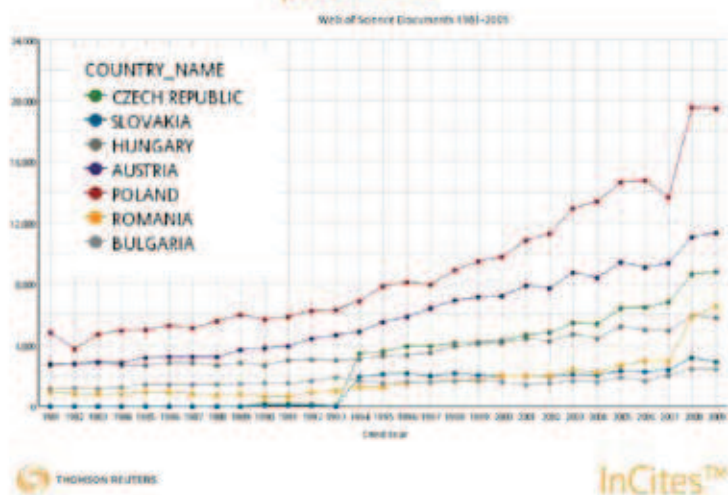
[Find out more](#)

Training and Support Resources
Thomson Reuters provides a range of training resources for InCites users.

[Find out more](#)

THOMSON REUTERS

Wyniki naukowe w Europie centralnej- porównanie



Porównanie wyników naukowych w medycynie klinicznej w wybranych krajach UE

COMPARE FIELDS IN COUNTRIES/TERRITORIES MOST RECENT 10 YEARS CUMULATIVE

Sort By: Country/Territory

Country/Territory	Subject Area	Web of Science Documents (Cumulative)	Times Cited (Cumulative)	Citation Document (Cumulative)	% Documents Cited (Cumulative)	Index Relative to Country/Territory (Cumulative)	% Documents in Subject Area (Cumulative)	% Documents Cited Relative to Subject Area (Cumulative)	% Documents Cited Relative to Country/Territory (Cumulative)
AUSTRIA	Oral Health	25,340	124,842	12.96	81.55	1.17	1.13	1.31	1.04
CZECH REPUBLIC	Oral Health	6,412	65,117	10.21	71.46	0.90	1.56	0.59	0.90
GERMANY	Oral Health	22,417	106,302	18.93	88.38	1.49	1.11	1.21	1.09
SPAIN	Oral Health	861	30,170	12.09	75.04	0.94	1.24	0.93	1.07
FRANCE	Oral Health	20,917	223,257	11.19	77.49	1.11	1.04	0.77	1.13
HUNGARY	Oral Health	9,312	77,094	11.80	80.17	1.04	1.08	0.94	1.03
POLAND	Oral Health	14,416	136,196	9.39	87.86	0.87	1.80	0.75	0.87
SLOVAKIA	Oral Health	2,811	30,128	10.17	69.30	0.69	1.87	0.69	1.06

THOMSON REUTERS InCites™



Analiza artykułów



THOMSON REUTERS

InCites™

Dane zbiorcze dla porównania instytucji

COMPARE INSTITUTIONS MOST RECENT 5 YEARS CUMULATIVE

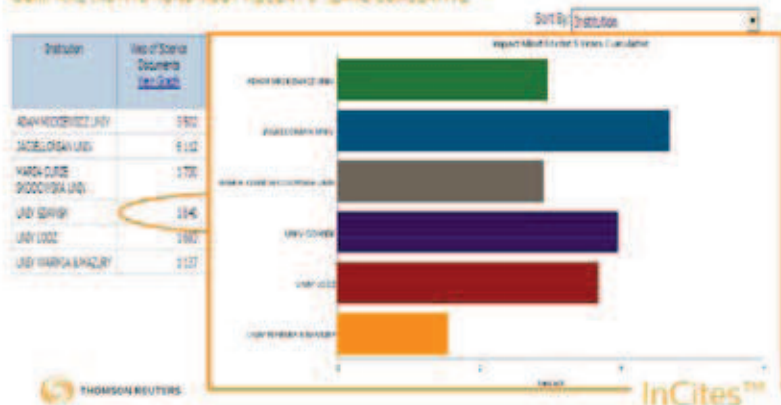
Sort By: Institution

Institution	Web of Science Documents View Graph	Total Cited View Graph	Cited per Document (Impact) View Graph	% Documents Cited View Graph	Impact Relative To World View Graph	% Documents in World View Graph	% Documents Cited Relative To World View Graph	Aggregate Performance Indicator View Graph
ADAM KOCZEWICZ JAVI	3 302	10 370	2.96	59.19	0.62	0.37	0.94	0.66
JACZELOJCAN JAVI	6 212	25 592	4.67	55.46	0.98	0.12	1.04	0.85
MARGA CLARE SKODINSKA JAVI	1 700	8 009	2.91	62.20	0.61	0.33	0.99	0.57
UNIV MEDANU	1 646	8 446	3.98	64.57	0.83	0.13	1.03	0.80
UNIV LUDU	1 603	8 385	3.68	69.16	0.77	0.13	0.94	0.70
UNIV YAGODA SPAGURY	1 137	3 762	2.99	49.99	0.32	0.22	0.72	0.31

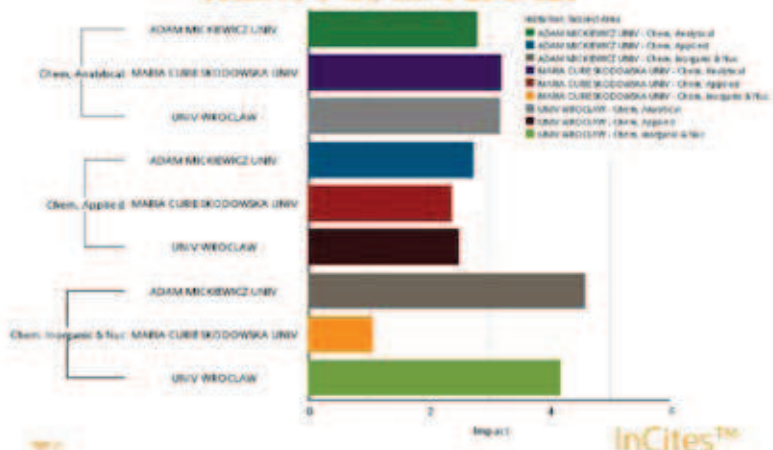
THOMSON REUTERS

Dane zbiorcze dla porównania instytucji

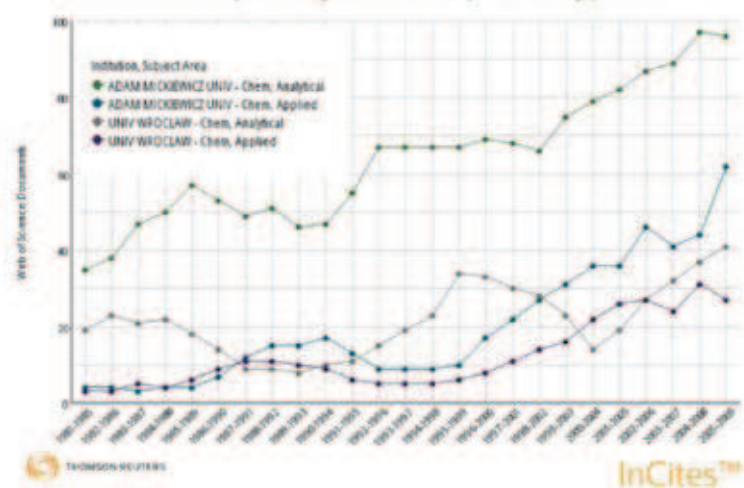
COMPARE INSTITUTIONS MOST RECENT 5 YEARS CUMULATIVE



Porównanie wpływu czyli: ilości cytowań w trzech dziedzinach chemicznych w trzech instytucjach, ostatnie 5 lat, dane zbiorcze



Porównanie dziedzin naukowych na instytucjach, okres 5 lat (*trendy w liczbie publikacji)



Profil instytucji i pomiar efektywności jednostki



THOMSON REUTERS

InCites™

Zbiór artykułów dla instytucji ze wskaźnikami bibliometrycznymi unikalnymi dla InCites™

Total Cites	1st Semester CiteScore	2nd Semester CiteScore	Journal CiteScore (JCS)	Category CiteScore (CCS)	Percentile in Subject Area	Journal Impact Factor	Publication Year	Subject Area	Document Type	First Author	Journal	Document Title
2,887	45.428	18.22	274.87	15.33	0.008	28.10	2000	Psychiatry	ARTICLE	CIT'S	SCIENCE	Cancer: new paradigm of immunotherapy
122	9.498	11.89	95.92	19.82	0.02	1.21	2000	Psychiatry	REVIEW	CIT'S	PHYSICAL	The role of the immune system in the pathogenesis of cancer
62	7.127	11.07	222.88	18.88	0.08	21.92	2000	Psychiatry	REVIEW	CIT'S	NATURE	The role of the immune system in the pathogenesis of cancer
100	8.365	11.38	229.18	19.81	0.11	22.29	1999	Psychiatry	REVIEW	CIT'S	CHEMICAL	The role of the immune system in the pathogenesis of cancer
122	1.105	0.02	128.10	18.11	0.12	23.29	2000	Psychiatry	REVIEW	CIT'S	CHEMICAL	The role of the immune system in the pathogenesis of cancer

THOMSON REUTERS

InCites™

Jakie Prace Publikują Nasi Autorzy i z Jakim Skutkiem?

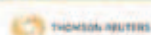
Rank	Document Type	Total Cites	Cites of Source Documents	Average Cite per Document	h-index	Journal CiteScore (JCS)	Category CiteScore (CCS)	Average h-index
1	ARTICLE	27,620	27,620	0.21	10	1.00	1.00	10.00
2	REVIEW	11,200	11,200	0.10	10	1.00	1.00	10.00
3	LETTER	100	100	0.10	10	1.00	1.00	10.00
4	EDITORIAL	100	100	0.10	10	1.00	1.00	10.00
5	CORRECTION	100	100	0.10	10	1.00	1.00	10.00
6	MEETING ABSTRACT	100	100	0.10	10	1.00	1.00	10.00
7	REVISION	100	100	0.10	10	1.00	1.00	10.00
8	REPORT	100	100	0.10	10	1.00	1.00	10.00
9	TECHNICAL NOTE	100	100	0.10	10	1.00	1.00	10.00
10	BOOK REVIEW	100	100	0.10	10	1.00	1.00	10.00
11	EDITORIAL NOTE	100	100	0.10	10	1.00	1.00	10.00

THOMSON REUTERS

InCites™

Jakie Wyniki Mają Nasi Autorzy?

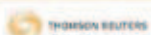
Rank	Author	Cites of Source Documents	Times Cited	Self Cites	Times Cited without self cites	% Self Cites
1	SZYMCAŁ, H.	293	1,179	178	940	27.53
2	KARCIŃSKI, G.	217	1,451	278	1,173	25.91
3	WOSTRZYŃCZ, T.	220	1,771	331	1,440	18.69
4	SZYMCAŁ, S.	252	281	111	170	29.51
5	GRZYSZAK, J.	251	1,817	261	1,556	19.69
6	PIETRASZKO, B.	187	300	158	142	28.49
7	PIETRASZ, W.	177	275	287	40	37.27
8	STRAS, W.	178	1,287	211	1,086	16.27
9	MAŁA, J.	183	302	211	91	28.93
10	KOSIUT, J.	161	1,171	228	943	16.47
11	JURCZAK, J.	255	1,245	238	1,007	28.73
12	MOROWSKI, S.	180	1,181	281	1,202	17.23
13	KACZOROWSKI, D.	188	211	111	100	16.17
14	SARNA, J.	120	1,101	208	893	26.87
15	SARNA, J.	140	171	111	56	16.69
16	SADOWSKI, J.	128	1,000	180	790	26.00
17	MAŁA, H.	111	111	111	0	36.49
18	SARNA, H.	110	211	11	100	16.97
19	QEM, T.	110	1,111	111	1,000	9.94
20	NOVAK, S.	111	1,111	201	910	24.99



InCites™

Jakie Wyniki Mają Nasi Autorzy?

Rank	Author	Cites of Source Documents	Times Cited	Self Cites	Average Cites per Document	Average Cites per Document without Self Cites	H-index	H-index without Self Cites
1	SZYMCAŁ, H.	293	1,179	178	4.03	3.78	28	27
2	KARCIŃSKI, G.	217	1,451	278	6.69	4.18	28	27
3	WOSTRZYŃCZ, T.	220	1,771	331	8.05	5.17	24	24
4	SZYMCAŁ, S.	252	281	111	1.12	2.27	11	11
5	GRZYSZAK, J.	251	1,817	261	7.24	7.77	21	21
6	PIETRASZKO, B.	187	300	158	1.61	2.11	11	11
7	PIETRASZ, W.	177	275	287	1.55	2.79	11	10
8	STRAS, W.	178	1,287	211	7.23	6.51	20	19
9	MAŁA, J.	183	302	211	1.65	1.62	11	11
10	KOSIUT, J.	161	1,171	228	7.25	5.72	20	17
11	JURCZAK, J.	255	1,245	238	4.88	3.40	11	11
12	MOROWSKI, S.	180	1,181	281	6.56	6.68	11	10
13	KACZOROWSKI, D.	188	211	111	1.12	2.86	11	11
14	SARNA, J.	120	1,101	208	9.18	7.45	19	18
15	SARNA, J.	140	171	111	1.22	3.99	11	11
16	SADOWSKI, J.	128	1,000	180	7.81	6.45	11	10
17	MAŁA, H.	111	111	111	1.00	2.74	11	10
18	SARNA, H.	110	211	11	1.92	2.84	11	10
19	QEM, T.	110	1,111	111	10.10	11.10	11	11
20	NOVAK, S.	111	1,111	201	9.99	7.11	20	19



InCites™

Z jakimi krajami współpracujemy i jakie są tego efekty

Sort By: [Times Cited](#)

Rank	Country/Territory	Times Cited	Vol of Science Documents	Average Cites per Document	Index	Journal Articles/Cited Citations	Category Articles/Cited Citations
1	POLAND	226,220	20,672	6.12	31	6,02	6,02
2	USA	26,100	2,854	10.21	95	1,40	1,40
3	GERMANY	23,850	2,350	10.15	94	1,21	1,21
4	FRANCE	21,514	2,051	10.51	95	1,02	1,02
5	SPAIN	18,264	1,02	10.01	20	1,02	1,02
6	ENGLAND	11,820	1,142	9.50	15	1,00	1,01
7	ITALY	9,800	920	9.57	10	1,00	1,01
8	RUSSIA	9,100	1,300	9.00	20	1,00	1,01
9	SWEDEN	9,100	667	9.21	31	1,01	1,01
10	SPAIN	9,100	942	9.79	20	1,01	1,01
11	NETHERLANDS	9,100	910	10.07	20	1,00	1,01
12	SWITZERLAND	9,100	910	10.00	31	1,01	1,01
13	CANADA	9,100	940	9.61	20	1,00	1,00
14	UKRAINE	9,100	1,070	9.00	31	1,01	1,01
15	GERMANY	9,100	900	11.01	20	1,01	1,01
16	NETHERLANDS	9,100	910	10.01	20	1,01	1,01
17	AUSTRIA	9,100	900	9.11	31	1,01	1,01
18	CZECH REPUBLIC	9,100	910	9.00	31	1,01	1,01
19	POLAND	9,100	910	9.00	31	1,01	1,01
20	AUSTRALIA	9,100	910	9.00	31	1,01	1,01



InCites™

Jakie wyniki uzyskujemy w konkretnych dziedzinach i w które z nich warto inwestować

Rank	Subject area	Times Cited	Vol of Science Documents	Average Cites per Document	Journal Articles/Cited Citations	Category Articles/Cited Citations
1	CHEMISTRY, PHYSICAL	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
2	PHYSICS, CONDENSED MATTER	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
3	BIOCHEMISTRY & MOLECULAR BIOLOGY	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
4	MATERIALS SCIENCE, MULTIDISCIPLINARY	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
5	PHYSICS, APPLIED	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
6	CHEMISTRY, MULTIDISCIPLINARY	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
7	PHYSICS, ATOMIC, MOLECULAR & OPTICAL	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
8	PHARMACOLOGY & PHARMACY	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
9	NEUROSCIENCES	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
10	PHYSICS, MULTIDISCIPLINARY	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
11	CHEMISTRY, ORGANIC	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
12	POLYMER SCIENCE	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
13	CHEMISTRY, INORGANIC & ANALYTICAL	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
14	GENETICS & HEREDITY	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
15	CELL BIOLOGY	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
16	PLANT SCIENCE	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
17	AGRICULTURE	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
18	ECOLOGY	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
19	ENVIRONMENTAL SCIENCES	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00
20	SOIL SCIENCE	11,820	1,142	9.50	1,00	1,00

Gdzie mamy najwięcej publikacji? Najwięcej wpływowych? Jakiego dziedziny należy wspierać?



InCites™

Zbiór wskaźników w jednym raporcie



Porównanie dwóch uczonych



Przewodnik Thomson Reuters ds. oceny naukowej

Esaje o bibliometrii do zaciągnięcia:

<http://science.thomsonreuters.com/info/bibliometrics/>

http://isiwebofknowledge.com/media/pdf/UsingBibliometricsinEval_WP.pdf

- Złota zasada: porównuj zawsze to co porównywalne
- Używaj względnych wskaźników, nie tylko wartości absolutnych
- Bibliometria jest częściej aplikowana do nauk ścisłych niż nauk humanistycznych i nauk o sztuce
- Poznaj dobrze parametry Twoich danych:
 - Kategorie czasopism, kategorie naukowe, rodzaje dokumentów
 - Nazwiska i adresy autorów
 - Okresy czasowe
- Zgromadź wiele wskaźników
- Weź pod uwagę specyfikę natury danych o cytowaniach
- Pytaj czy rezultaty są sensowne
- Poznaj i zrozum bardzo dobrze źródła Twoich danych

Więcej informacji na WWW.THENEWWOK.COM

WEB OF KNOWLEDGE



THOMSON REUTERS

HOME SEE WHAT'S NEW DOWNLOAD MATERIALS TRAINING SCHEDULE CONTACT US

DISCOVERY STARTS HERE
INTRODUCING THE NEWEST VERSION
OF WEB OF KNOWLEDGE

The Web of Knowledge is a new web-based research organization to deliver what we believe is an essential scholarly research experience. By bringing together new insights, articles and functionality, and additional content, the new Web of Knowledge provides more precise searching, a streamlined workflow, and a more in-depth analysis of results.

Keep it brief: follow you up to the new environment, a new way of thinking, or the secondary platform with access continuing to the current version through the side of the site.

We showed some of the new features to attendees at IBCI in Philadelphia. Click on the video link in the left and see what they had to say.

How do I access the new Web of Knowledge?
To download new versions, go to www.thomsonreuters.com.
We have the latest version on the left in the video.

Znajdą tu Państwo wiele pożytecznych informacji, linki do szkoleń i materiały w pdf.



Dziękujemy i prosimy o kontakt

Małgorzata Krasowska (prezentacje i szkolenia)
malgorzata.krasowska@thomsonreuters.com

Marcin Kapczyński (szkolenia) marcin.kapczynski@thomsonreuters.com

Krzysztof Szymański (sprzedaż) krzysztof.szymanski1@thomsonreuters.com



THOMSON REUTERS

*Dr Pavol Bat'alík
Praha - SUWECO*

PODSTAWOWE DANE O FIRMIE SUWECO CZ



Spółka IMPORT PRASY PRAGA – SUWECO jest obecnie największym dostawcą periodycznych czasopism naukowych, książek oraz administratorem konsorcyjnego dostępu do baz online w republikach Czeskiej i Słowackiej.

Zarówno w Czechach, Słowacji, jak również w innych krajach Europy Wschodniej i Zachodniej już od 1993 r. bibliotekom, instytucjom państwowym i spółkom prywatnym zapewniamy obsługę w zakresie dostawy prasy oraz innych tradycyjnych (papierowych) oraz trybie online źródeł informacji.

W naszej ofercie posiadamy:

- ponad 300 000 tytułów periodyków z całego świata, prasę fachową i wszystkie